



**Stichting CAB**  
**Rondje Bestuursrechtspraak**  
**14 november 2018**



### Aanvraag, of...?

ECLI:NL:RVS:2018:3541

"Ik verzoek u dan ook hierbij er planologisch aan mee te werken dat de bestaande bebouwing ter plaatse kan worden gebruikt voor reguliere detailhandel. Graag zie ik uw besluit hiertoe tegemoet."

De enkele mededeling in de brief van [appellante] dat planologische medewerking wordt verzocht, is onvoldoende voor het oordeel dat een aanvraag is gedaan om verlening van omgevingsvergunning.

### Vervolg

Zelfs als in deze brief zou zijn gesproken over een omgevingsvergunning, zou dat nog onvoldoende zijn geweest voor dat oordeel.

Het gaat erom of in de brief eenduidig en ondubbelzinnig kenbaar is gemaakt dat is beoogd een aanvraag om een omgevingsvergunning te doen.

Indien de omschrijving van het initiatief - zoals ook hier - summier en globaal is, is daarvan in ieder geval geen sprake (vergelijk onder meer

### Bekendmaken: hoe moet dat ook alweer?

ECLI:NL:RVS:2018:3207

Omgevingsvergunning carport geweigerd

In het geval van niet aangetekende verzending van een besluit of een ander rechtens van belang zijnd document, (dient) het bestuursorgaan aannemelijk (...) te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. De omstandigheid dat per post verzonden stukken in de regel op het daarop vermelde adres van de geadresseerde worden bezorgd, rechtvaardigt evenwel het vermoeden van ontvangst van het besluit of ander relevant document op dat adres

## Vervolg (1)

Bij brief van het college van 10 mei 2016 is aan [appellant] medegedeeld dat uit onderzoek is gebleken dat over de door hem genoemde andere gevallen geen gegevens zijn gevonden in het archief.

Het college handhaaft evenwel het standpunt dat de verlengde carport zoals die door [appellant] is aangevraagd, niet is toegestaan. [appellant] krijgt in deze brief tot 24 mei 2016 de gelegenheid zijn aanvraag aan te passen. Indien hij daartoe niet wenst over te gaan, zal de aanvraag volgens deze brief worden afgewezen.

## Vervolg (2)

De brief (verlenging beslistermijn) is voorzien van de juiste adressering en er is als verzenddatum "18 apr. 2016" op gestempeld. Het college heeft ter zitting toegelicht dat de brief is aangemaakt in een geautomatiseerd systeem met betrekking tot bouwvergunningen (thans omgevingsvergunningen).

Bij emailbericht van 18 mei 2016 van de behandelend ambtenaar aan [appellant], wordt [appellant] eraan herinnerd dat nog geen reactie van hem is ontvangen op de brief van 10 mei 2016. Daarbij wordt medegedeeld dat als [appellant] de aanvraag niet wijzigt dan wel intrekt, de vergunning zal worden geweigerd.

## Vervolg (3)

"Bij dit soort brieven hebben we geen verzendadministratie. Het besluit wordt op de datum van de stempel verzonden. De ambtenaar die het besluit ondertekent, zorgt voor verzending. Hij zet de stempel, stopt de brief in een envelop en dan gaat de brief naar de postkamer. De brief verlaat dan dezelfde dag de postkamer. Ik heb in dit geval navraag gedaan bij de behandelend ambtenaar en die heeft aangegeven dat ook in dit geval zo gehandeld is."

## Vervolg (4)

Anders dan de rechtbank, is de Afdeling van oordeel dat het college met het voorgaande de daadwerkelijke verzending van de brief van 18 april 2016 aan [appellant] niet aannemelijk heeft gemaakt. Dat op 18 april 2016 het hiervoor onder 1 genoemde emailbericht aan [appellant] is verzonden, leidt de Afdeling niet tot een ander oordeel, evenmin als de omstandigheid dat het college het besluit tot verlenging van de beslistermijn heeft bekendgemaakt in de Moerdijkse Bode van 27 april 2016. Die omstandigheden zeggen op zichzelf niets over de verzending van de brief van 18 april 2016 aan [appellant].

## Vervolg (5)

Nu de tijdige verzending van het besluit van 18 april 2016 niet aannemelijk is gemaakt, is de conclusie dat het college de beslistermijn niet tijdig heeft verlengd en niet binnen de voor de reguliere procedure geldende beslistermijn op de aanvraag heeft besloten.

Gelet op artikel 3.9, derde lid, van de Wabo gelezen in verbinding met artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb is de aangevraagde omgevingsvergunning aldus van rechtswege verleend. Het college heeft deze beschikking ten onrechte niet overeenkomstig artikel 4:20c, eerste lid, van de Awb bekendgemaakt.

2K proceskosten plus vergoeding griffierecht  
Zie ook: ECLI:NL:RVS:2018:2286

## Over verjaring van de bevoegdheid tot invordering gesproken

ECLI:NL:RVS:2018:3467

Bij het besluit van 29 april 2016 heeft het college (..) onder oplegging van een last onder (?) dwangsom van € 15.000,00 ineens per recreatiewoning gelast om de permanente bewoning van de recreatiewoning te laten beëindigen en beëindigd te laten houden. De begunstigingstermijn is vastgesteld op zes maanden na de verzenddatum van het besluit.

Bij besluit van 27 maart 2018 heeft het college bij [appellante A] en [appellante B] een bedrag van € 30.000,00 aan dwangsommen ingevorderd.

## Vervolg (1)

Op 14 augustus 2017 heeft het college geconstateerd dat de recreatiewoning [locatie 1] nog steeds permanent werd bewoond door [persoon B] en op 15 februari 2018 heeft het college geconstateerd dat de recreatiewoning [locatie 2] nog steeds permanent werd bewoond door [persoon C].

Het college stelt zich op het standpunt dat op 14 augustus 2017 en op 15 februari 2018 een dwangsom is verbeurd.

## Vervolg (2)

Op grond van artikel 5:35 van de Algemene wet bestuursrecht verjaart de bevoegdheid tot invordering van een verbeurde dwangsom door verloop van een jaar na de dag waarop zij is verbeurd. Dit betekent dat de bevoegdheid tot invordering van de verbeurde dwangsommen is verjaard op 31 oktober 2017.

## Heeft die klagende buurman recht op een beschikking?

ECLI:NL:RVS: 2018:3273

Wanneer een belanghebbende verzoekt om handhaving moet ervan worden uitgegaan dat hij een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom of bestuursdwang wenst.

Dat het college een handhavingsbeleid heeft, waarbij als eerste stap een niet op rechtsgevolg gerichte vooraankondiging wordt verstuurd en pas later eventueel een last onder dwangsom of bestuursdwang volgt, betekent, anders dan het college naar de Afdeling begrijpt stelt, niet dat het verzoek om handhaving van [wederpartij A] en [wederpartij B] zo moet worden opgevat, dat zij slechts hebben verzocht om het verrichten van een controle.

## Vervolg: bloody shame

Nadat bij een eerste controle een overtreding is vastgesteld, wordt volgens de Nota in overleg met de overtreder een redelijke termijn vastgesteld om de overtreding te beëindigen. Die termijn wordt in een vooraankondiging neergelegd (stap 1).

Na een hercontrole volgt, als daarbij wordt vastgesteld dat de overtreding nog steeds bestaat, een voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom of bestuursdwang verstuurd (stap 2).

Deze stap is niet alleen bedoeld om de overtreder de mogelijkheid te bieden om een zienswijze te geven op het voornemen, maar ook om hem wederom een mogelijkheid te bieden om de overtreding te beëindigen en zo een last onder dwangsom of bestuursdwang te voorkomen.

Stap 3, het opleggen van een last, vindt blijkens het stappenplan en stroomschema namelijk pas plaats als na een tweede hercontrole wordt vastgesteld dat de overtreding nog steeds niet is beëindigd.

## Stakende stemmen (2x), dus geen ontwerp-vvgb: wat nu?

- 32 lid 4 Gemeentewet: 2 x staken = voorstel niet aangenomen
- Niet hetzelfde als verworpen/geweigerd
- 3.11 lid 3 Wabo: zienswijzen richten zich ook op ontwerp van de verklaring
- Vvgb kan positief zijn, maar ook negatief
- Indien negatief: vvgb geweigerd: wie denkt aan deugdelijke motivering?
  - ambtelijke bijstand: is iedereen daarmee bekend en vertrouwd?
- Wat leg je ter inzage?

## Inspraakverordening niet toegepast: bestemmingsplan onrechtmatig voorbereid? Koude Kermis anno 2018

NL:RVS:2018:3421

JA Real Estate en AMS Group betogen dat het plan in strijd met de Verordening Samenspraak en Inspraak gemeente Eindhoven 2008 (hierna: de Verordening) tot stand is gekomen. Volgens hen had bij het voorbereiden van het plan samenspraak moeten plaatsvinden en is het besluit om geen samenspraakproces aan te gaan onvoldoende gemotiveerd.

### Hoezo belanghebbende: hij is geen eigenaar van de grond?

- NL:RVS:2018:3326
- Een aanvrager om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt in beginsel verondersteld belanghebbende te zijn bij een beslissing op de door hem ingediende aanvraag. Dit is anders indien aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt
- Nu ook voor de activiteit "vellen van een houtopstand"

### Vervolg (1)

De Afdeling stelt voorop dat bij de voorbereiding van het plan de procedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht moet worden gevolgd. De raad is dus verplicht om de in die afdeling omschreven voorbereidingsprocedure te volgen. Indien de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, beoordeelt de Afdeling of die voorgeschreven voorbereidingsprocedure juist is gevolgd.

### Vervolg (2)

Het is de Afdeling niet gebleken dat deze procedure niet juist is gevolgd.

De door JA Real Estate en AMS Group bedoelde samenspraak maakt geen deel uit van de voorgeschreven voorbereidingsprocedure van een plan. Het gaat, blijkens de verordening, daarbij namelijk om zogenoemde participatie bij de ontwikkeling van gemeentelijk beleid.

Bedoelde samenspraak, of het ontbreken daarvan, kan daarom niet betrokken worden bij de beoordeling door de Afdeling van de gevolgde procedure.

